

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый государь г. редакторъ.

Въ последнее время въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ неоднократно отмѣчается отсталость репертуара городского театра.

При этомъ самый способъ, которымъ это дѣлается, настолько страненъ, что невольно обращаетъ на себя вниманіе всякаго безпристрастнаго человѣка.

Репертуаръ не разсматривается въ его цѣломъ, а дѣлается только указаніе, что антреприза Народнаго дома ставить нѣкоторыя новинки раньше городского театра и, на основаніи одного этого факта, взятаго вѣдъ всякой зависимости отъ условій, качества постановки и т. под., подводится итогъ, что-де городская антреприза грѣшитъ отсталостью.

Въ субботнемъ (№304) номерѣ „Нижегородскаго Листка“ упрекъ въ отсталости антрепризы городского театра по своей странности, противорѣчивости и необоснованности превосходить всѣ остальные и заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться.

Давая рецензію о постановкѣ въ Народномъ домѣ пьесы Горькаго „Васса Желѣзнова“ „Ниж. Листокъ“ пишетъ:

Пьеса публикѣ, видимо, не понравилась. И правду говоря, это одна изъ самыхъ слабыхъ пьесъ Горькаго, въ которой его большой талантъ мелькаетъ лишь мѣстами, и довольно рѣдко, какъ блястятъ. Это о пьесѣ, а объ исполненіи:

Исполненіе въ общемъ было слабое. Артисты не использовали того хоршаго, что есть въ пьесѣ, но недостатки ея ярко бросались въ глаза.

Казалось-бы, что изъ этихъ двухъ посылокъ можно сдѣлать только два ясныхъ и определенныхъ вывода:

1) Пьеса вообще не заслуживаетъ особаго вниманія, какъ слабая, хотя и принадлежащая перу извѣстнаго писателя;

2) торопиться съ ея постановкой, да еще съ слабыми силами — не стоило.

Но выводъ дѣлается какъ разъ диаметрально противоположный и, при помощи довольно наивнаго парадокса, выводъ этотъ совершенно неожиданно служить средствомъ еще разъ упрекнуть въ отсталости городской театр.

Вотъ что пишетъ непосредственно вслѣдъ за рецензіей г. „Перо“ въ „Случайныхъ замѣткахъ“:

Народный домъ опять опередилъ городскій театр.

Онъ успѣлъ уже поставить новую пьесу Горькаго.

Удачна эта пьеса или неудачна — не въ томъ дѣло, но она интересна по имени автора, а особенно для нижегородцевъ, хорошо знающихъ в самого Горькаго какъ своего земляка.

Вотъ тебѣ и разъ! Оказывается пьеса надо цѣнить и спѣшить ставить ради одного имени автора! Не думаю, чтобы самъ Горькій былъ-бы доволенъ такой постановкой вопроса. Но, впрочемъ, не въ этомъ дѣло. Важно то, что для упрека городской антрепризы — всѣ средства дозволены. А въ этомъ уже сквозитъ какая-то скрытая тенденціозность.

Вѣдь если городская антреприза плоха, то должны быть указаны факты для совершенно яснаго и открытаго порицанія. Маскированныя-же нападки изъ-подъ тишка создаютъ какое-то смутное неприятное впечатлѣніе, ничего не объясняютъ, а на антрепризу набрасываютъ тѣнь.

Развивая свои выводы г. Перо дальше пишетъ уже болѣе определенно:

Цѣлый рядъ пьесъ, такъ или иначе обращавшихъ на себя вниманіе на столичныхъ сценахъ, не заслуживаетъ таковаго со стороны нашей городской антрепризы. Тутъ ее опережаетъ часто Народный домъ.

Такое обвиненіе, взятое вѣдъ зависимости отъ фактовъ, кажется и очень суровымъ и совершенно принципиальнымъ.

Насколько-же оно фактически справедливо и вѣрно?

Какъ понимать: „цѣлый рядъ пьесъ, обращавшихъ на себя вниманіе столичныхъ сценъ“?

Насколько „часто“ опереживаетъ Народный домъ городскую антрепризу?

Народный домъ съ 26 сентября по 7-е ноября поставилъ семнадцать спектаклей при чемъ за этотъ срокъ даль четыре оригинальных новинки и одну переводную („Старый студентъ“, „Мирра Эфросъ“, „Вѣдьма“, „Васса Желѣзнова“ и „Тайфунъ“.

Городскій театръ за этотъ же періодъ даль тридцать пять спектаклей и девять новинокъ. — пять оригинальных („Мирра Эфросъ“, „Старый студентъ“, „На станци Забытой“, „Комедія Брака“, „Убой“) и четыре переводныхъ („Скандалъ“, „Генрихъ IV“, „Прокуроръ“, „Дѣва неразумная“).

Я прошу указать на основаніи только что приведенныхъ фактовъ, гдѣ матеріаль и основанія для утвержденія, что „рядъ пьесъ, обращавшихъ на себя вниманіе на столичныхъ сценахъ, не заслуживаютъ таковаго со стороны городской антрепризы“

Всѣ новинки городской антрепризы относятся относятся именно къ этому ряду, какъ и новинки Народнаго дома.

Правда-ли „что Народный домъ „часто опережаетъ“ городскую антрепризу въ смыслѣ внимательнаго отношенія къ пьесамъ „обращавшимъ на себя вниманіе столичныхъ сценъ“?

Я очень далекъ отъ мысли принижать значеніе Народнаго дома и отдаю полную справедливость его отзывчивости, но вѣдъ нельзя-же не отмѣтить и того факта, что ставя три спектакля въ недѣлю ему легче подготовитъ и сретировать и больше новинокъ, чѣмъ городскому театру ставящему (съ учениками) семь спектаклей въ недѣлю.

Пишется это все вовсе не съ полемической цѣлью и не для возвеличенія одного театра надъ другимъ. У нихъ у cadaго своя публика и свое назначеніе.

Но, въ интересахъ справедливости нельзя молчать передъ очевиднымъ невѣрнымъ и тенденціознымъ освѣщеніемъ фактовъ, которое дѣлается неоднократно на страницахъ „Нижегородскаго Листка“.

Одинъ изъ „привычныхъ“ посѣтителей Городскаго театра.